

Klachten over zaken en ontslag van winkelpersoneel. Typische retailkwesties die voor een rechtsbijstandsjurist of accountant Rechtbank Raadsels blijven. Door de jarenlange ervaring in de retailbranche procederen onze juristen met succes! Hoe? In deze rubriek geven we je inzicht in kwesties die onze juristen behandelen. Met deze week Hans Wolters, jurist bij INretail, over:

Beknelde detaillist

Wat was de case?

Een consument had een vloer gekocht bij een ondernemer. De ondernemer heeft de vloer geleverd en gemonteerd. Na enige tijd meldde de consument dat de vloer gebreken ging vertonen. De ondernemer nam polshoogte en zag dat de vloerdelen niet deugdelijke waren. Er bleek sprake van een productiefout. Een vloer moest worden verwijderd en een nieuwe vloer moest worden gelegd. De consument stelde de ondernemer aansprakelijk voor alle schade.

De ondernemer heeft zijn leverancier aansprakelijk gesteld voor alle schade. Deze erkende de productiefout, maar wilde niet meer vergoeden dan de hoogte van de inkoopfactuur. De leverancier verwees daarbij naar haar algemene voorwaarden waarin de aansprakelijkheid was beperkt tot de hoogte van de inkoopfactuur. De schade van de consument die de ondernemer moest betalen, was aanzienlijk hoger.

En toen werd jij gebeld?

Ja, een jaar daarvoor had ik een kwestie in behandeling bij de geschillencommissie.

Hoe pak je zo'n specifieke branchekwestie aan?

Een dergelijk geval van een beknelde detaillist komt regelmatig voor. Op grond van de wet is de leverancier aansprakelijk voor alle schade en kan deze hiervan niet afwijken. Ook niet door middel van een artikel in de algemene voorwaarden.

Raadsel opgelost?

De leverancier werd gewezen op de wetsbepaling en het feit dat de algemene voorwaarde niet van toepassing waren. De algemene voorwaarden had de ondernemer nooit ontvangen. De leverancier werd gehouden meer te voldoen dan uitsluitend de vergoeding van het materiaal. Naast het nogmaals leveren van de zaken, werd de leverancier ook aansprakelijk gesteld voor onder andere de kosten van de ondernemer voor het wederom plaatsen van de vloer en de kosten die de klant diende te laten maken (o.a. opslagkosten, verwijder-/ demontage kosten)

De leverancier bleef op haar standpunt, waardoor de schade in een procedure moest worden verhaald. De rechter stelde de ondernemer volledig in het gelijk. De leverancier werd veroordeeld om alle schade te vergoeden en werd daarnaast veroordeeld in de kosten van de procedure.

Nog tips?

Veel ondernemers lopen tegen dezelfde problemen op. De juristen hebben veel ervaring in het oplossen van deze problemen.

Bel ons tijdig zodat we goed en snel kunnen handelen met zo min mogelijk kosten! Eerstelijnsadvies is inbegrepen in de contributie. Je kunt ons bereiken via tel. 088 973 06 00 of mail: info@inretail.nl.

Quote ondernemer: *“Ik voelde mij gevangen tussen de eisen van de consument en de weigering van de leverancier om de schade te vergoeden. Ik was het volledig eens met het standpunt van de consument, maar vond het niet terecht dat ik alle schade moest dragen. Gelukkig konden wij dankzij onze jurist alle schade verhalen op de leverancier.”*